



Procedura di valutazione comparativa per il reclutamento di n. 1 ricercatore con rapporto di lavoro a tempo determinato, tipologia A), con regime di impegno a tempo definito per svolgere attività di ricerca, della durata di anni 3 eventualmente prorogabile per ulteriori due anni, nell'ambito del programma di ricerca "Progettazione, sintesi e caratterizzazione di nuovi sistemi molecolari di interesse bioinorganico" presso il Dipartimento di Chimica della Sapienza Università di Roma, indetta con bando n. 8/2015 in data 28/04/2015 dal Dipartimento di Chimica per il settore concorsuale CHIM03, Settore Scientifico Disciplinare 03B1, e pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale 4a Serie Speciale - Concorsi ed Esami n.33 del 28-4-2015.

VERBALE N. 4

Alle ore 9:30 del giorno 15 Settembre 2015 i seguenti Professori:

- **Elio Giamello** (Presidente della Commissione);
- **Mauro Botta** (Membro della Commissione);
- **Robertino Zanoni** (Segretario della Commissione);

facenti parte della Commissione nominata con D.D. n. 28/2015 dell'8/6/2015, si sono riuniti presso il Dipartimento di Chimica dell'Università La Sapienza (edificio "Caglioti", stanza 24) per procedere ai colloqui con i candidati ammessi alla prova orale a seguito della valutazione dei titoli, di cui al Verbale n. 3 del 3 Agosto 2015.

La Commissione procede all'appello nominale e all'identificazione dei candidati presenti (**Allegato A**). Si considerano **rinunciati** alla procedura, in quanto non si sono presentati all'appello presso il Dipartimento di Chimica il 15 Settembre 2015, i candidati:

1. **BOCCIA Alice**
2. **MARINO Nadia**

La Commissione prende atto che **i candidati presenti all'appello e da valutare ai fini della procedura** sono n. 3, e precisamente:

1. **IRRERA Simona**
2. **TAMBURRI Emanuela**
3. **VIOLA Elisa**

Per lo svolgimento del colloquio la Commissione decide di seguire l'ordine alfabetico.

La Commissione, quindi, invita il primo candidato a sostenere il colloquio.

Al termine del colloquio la Commissione procede alla valutazione del livello di conoscenza della lingua inglese, come previsto dal Bando.

La Commissione chiama in successione gli altri candidati a sostenere il colloquio ed il test di conoscenza della lingua inglese.

Alle ore **12.00**, avendo tutti i candidati illustrato i propri titoli, la Commissione decide di riconvocarsi per il giorno **15 settembre 2015** alle ore **14.00** nella medesima sede per concludere i lavori.



Alle ore 14 del giorno **15 settembre 2015** la Commissione riprende i lavori nella stessa sede e procede alla redazione dei giudizi dei singoli commissari e di quello collegiale. Tali giudizi sono allegati al presente verbale quale sua parte integrante (**Allegato B**).

Terminata questa fase, alle ore 16:30, la Commissione procede alla discussione e alla elaborazione del giudizio collegiale comparativo complessivo, secondo quanto previsto dal bando. La Commissione decide di procedere a soppesare e comparare tra loro le valutazioni già effettuate nei riguardi dei singoli candidati sulla base dei seguenti parametri (v. criteri elencati nel Verbale N. 1):

- Voto di Laurea
- Attività didattica a livello universitario
- Titolarità di brevetti internazionali
- Attività di ricerca e formazione qualificata
- Pubblicazioni
- Colloquio orale

Sulla base della valutazione comparativa, riportata nell'**Allegato B** del presente verbale, la Commissione individua all'unanimità nella persona della dr.ssa **VIOLA Elisa** la candidata vincitrice, selezionata per la chiamata da parte del Dipartimento.

La Commissione viene sciolta alle ore 18:30

Roma, 15 Settembre 2015

Letto approvato e sottoscritto seduta stante.

La Commissione

Prof. **Elio Giamello** (Presidente della Commissione)

Prof. **Mauro Botta** (Membro della Commissione)

Prof. **Robertino Zaroni** (Segretario della Commissione)



ALLEGATO B al Verbale n. 4

L'allegato contiene:

- *profilo curriculare di ciascun candidato;*
- *valutazione del profilo e valutazione scientometrica complessiva;*
- *breve valutazione collegiale del seminario e del colloquio;*
- *discussione e giudizio collegiale comparativo complessivo in relazione a curriculum, prove e linea di ricerca, secondo quanto previsto dal bando.*

GIUDIZI INDIVIDUALI E COLLEGIALI

CANDIDATE:

- 1. IRRERA Simona**
- 2. TAMBURRI Emanuela**
- 3. VIOLA Elisa**

CANDIDATA:

- 1. IRRERA Simona**

Valutazione oggettiva dei titoli.

Nata il 6/1/1978, laureata in Chimica il 17-07-02 con 110/110 presso l'Università di Roma La Sapienza, dove ha conseguito il dottorato in Scienze Chimiche il 27-02-06. Ha partecipato a 2 scuole internazionali e 1 nazionale. Ha ottenuto 3 assegni per ricerche in Italia (3 anni di attività), varie borse e contratti per ricerche con gruppi esteri (2 anni e 4 mesi) e con gruppi italiani (9 mesi totali), svolgendo diversi periodi di formazione e ricerca. Ha presentato comunicazioni orali a convegni nazionali e internazionali e tre seminari all'estero, alcuni in Italia.

Ha ottenuto finanziamenti per le ricerche, in primo luogo come follow-up di una borsa del British Council.

Ha svolto una limitata attività didattica integrativa in corsi universitari.

La sua attività scientifica è incentrata su tematiche diverse sia teoriche che sperimentali di area inorganica/chimica-fisica: studi teorici e sperimentali con DFT e spettroscopie di fotoemissione di adsorbati organici su superfici (argomento della tesi di dottorato); caratterizzazione di nanomateriali; risoluzione di strutture molecolari con diffrazione a raggi X.

Presenta 20 lavori, 5 dei quali come corresponding author e 10 come primo autore. Ha allegato anche la tesi di dottorato.

I 20 lavori presentati hanno i seguenti IF (nell'ordine in cui sono stati elencati):



$2,037+1,602+0,35+1,925+4,772+0,35+0,35+0,35+0,326+0,35+0,35+5,498+1,602+2,0+3,419+2,952+$

$1,925+3,821+3,302+2,952= 40,233$ (IF totale).

In 10 casi è primo autore e in 5 è corresponding author.

IF medio delle pubblicazioni presentate e valutabili: $40,233/20 = 2,01$.

Le citazioni complessive sono 121 (WOS).

N° di citazioni/lavoro presentato= $121/20 = 6,05$.

N° autori totali/n° lavori presentati = $69/20= 3,45$.

Ha prodotto complessivamente 26 lavori su riviste internazionali (ISI).

Produttività complessiva normalizzata all'anzianità di laurea: $26/12,8= 2,03$.

H-index = 8 (WOS).

H-index normalizzato ai 12 anni e 10 mesi dalla laurea: $8/12,8= 0,625$.

Valutazione del commissario Giamello

La dottoressa Irrera ha una produzione scientifica che spazia dalla cristallografia di composti organici, spesso affiancata da lavori di modellizzazione molecolare, allo studio di interfacce organico-inorganiche contenenti sistemi supramolecolari condotto con tecniche fisiche avanzate. La produzione scientifica della candidata, che è presente come primo autore in dieci delle venti pubblicazioni presentate, è coerente con quella del settore scientifico disciplinare CHIM03 mentre è meno affine alla tematica del presente bando. La qualità bibliometrica delle pubblicazioni presentate non è elevatissima mentre il numero di citazioni raccolte comincia ad essere significativo. L'attività di supporto alla didattica riportata dalla candidata è per ora abbastanza modesta. Il giudizio globale sulla candidata è positivo.

Nel corso del seminario la candidata espone il quadro della sua attività di ricerca in modo discreto, mostrando tuttavia alcune incertezze nelle risposte alle domande dei commissari

Valutazione del commissario Botta

L'attività scientifica della candidata, riguardante la caratterizzazione di sistemi molecolari, anche adsorbiti su superfici o in sistemi supramolecolari, con una varietà di tecniche sperimentali e teoriche, è documentata da 20 pubblicazioni. La produzione scientifica è costante, variegata seppur coerente con le tematiche del SSD di riferimento, e di discreto livello. Parziale la congruenza dell'attività scientifica con la tematica del presente bando. Tra le 20 pubblicazioni presentate ai fini della valutazione 10 riportano il nome della candidata come primo autore e 5 come autore corrispondente. Da ciò si evince un apporto individuale consistente della candidata alle pubblicazioni in oggetto. I parametri bibliometrici quali indice h e numero di citazioni collocano il candidato in una posizione buona. L'attività didattica della candidata non è particolarmente significativa ma coerente al settore scientifico-disciplinare CHIM/03. Risultano numerosi soggiorni all'estero e partecipazione a diverse scuole e convegni. Il giudizio



complessivo sull'attività scientifica svolta dal candidato e sulla sua esperienza didattica è positivo.

Nel corso del seminario, la candidata ha esposto il suo profilo scientifico in modo non del tutto incisivo, senza riuscire ad enucleare in modo chiaro e convincente né il quadro generale di riferimento né il contributo individuale. Alle domande non ha risposto sempre in modo esauriente e pienamente soddisfacente, soprattutto per quanto riguarda le proprietà chimiche in fase acquosa delle basi azotate.

Valutazione del commissario Zanoni

La candidata presente una produzione scientifica buona e continua, di cui è spesso primo autore o autore corrispondente, e che ha presentato come comunicazioni orali e seminari all'estero e in Italia. Tale produzione è distribuita su tematiche lontane tra loro, congruenti col SSD CHIM/03, ma solo in parte congruenti con la tematica di ricerca del bando. La sua attività scientifica, svolta come borsista e assegnista sia in Italia che in periodi significativi all'estero, si è concretizzata su tematiche sia teoriche che sperimentali: studi XPS e DFT di adsorbati organici su superfici; risoluzione di strutture a raggi X (comprese strutture supramolecolari di nucleobasi); studio di nanomateriali. I lavori recenti basati su risoluzione di strutture di molecole semplici mediante XRD presentano bassi IF, e l'indice H normalizzato è piuttosto modesto. Ha svolto un'attività didattica in ambito universitario ancora limitata, coerente col settore SD CHIM/03. Il giudizio complessivo sull'attività scientifica e didattica è positivo.

Il seminario è stato svolto dalla candidata partendo da studi strutturali nel campo della chimica supramolecolare di basi azotate diversamente sostituite e allargando la discussione all'interazione con superfici. La candidata ha mostrato una competenza discreta sull'argomento. Nella fase del colloquio si è dimostrata incerta su questioni fondamentali della chimica in soluzione acquosa.

Valutazione collegiale

La dottoressa Simona Irrera ha svolto attività scientifica in varie forme e anche all'estero a partire dal conseguimento del Dottorato di Ricerca nel 2006. L'attività di ricerca si è rivolta alla caratterizzazione di sistemi molecolari, anche adsorbiti su superfici o di sistemi supramolecolari, e allo studio cristallografico di solidi organici. La sua produzione per quanto coerente con il settore scientifico disciplinare CHIM/03 è solo parzialmente congruente con la tematica indicata a bando, e mostra un livello bibliometrico e citazionale abbastanza modesto. Il ruolo attivo della candidata nelle ricerche svolte e la continuità del suo impegno sono testimoniate dall'alta frazione di pubblicazioni presentate nelle quali compare come autore corrispondente o primo autore. Il contributo della candidata ad attività di supporto alla didattica nel SSD CHIM/03 è ancora relativamente modesto. Il giudizio generale sulla qualità della candidata Irrera è buono.

Il seminario della candidata si è articolato su studi strutturali nel campo della chimica supramolecolare di basi azotate variamente sostituite, con l'aggiunta di una discussione



sull'interazione con superfici. La candidata ha mostrato una competenza discreta sulla tematica, pur non presentata in modo particolarmente efficace. Nel corso del colloquio sono emerse alcune incertezze su alcune questioni non secondarie. Nella prova di lingua inglese ha mostrato discreta padronanza e buona comprensione.

CANDIDATA:

2. TAMBURRI Emanuela

Valutazione oggettiva dei titoli.

Nata il 10/02/1977, ha conseguito la Laurea in Chimica - indirizzo Chimica Inorganica e dei Materiali presso l'Università "La Sapienza" il 29/10/2003 e il Dottorato in Scienze Chimiche il 03/03/2008 presso l'Università di Roma "Tor Vergata". Ha conseguito l'Abilitazione Scientifica Nazionale a Professore di II Fascia nei settori 03/B1, 03/B2 e 03/C2.

Quanto sopra è l'unico insieme di titoli che la candidata produce nella dichiarazione sostitutiva, in quanto l'elenco datato e sottoscritto dei titoli, seppur da lei elencato tra gli allegati, non è stato presentato.

La Commissione, a termine di bando, non prende quindi in considerazione altri titoli.

La candidata presenta 20 lavori scientifici.

Ha svolto un insieme ampio, continuativo e coerente di studi relativi a specie del carbonio di interesse anche applicativo. Ha prodotto un brevetto. Gli studi hanno riguardato polimeri conduttori pigreco-coniugati e loro film, materiali nanostrutturati a base di carbonio quali nanotubi anche funzionalizzati, e materiali ibridi contenenti carbonio. Di questi composti la candidata ha curato sintesi e caratterizzazione con una pluralità di tecniche, soprattutto strutturali e morfologiche, in studi in collaborazione con vari gruppi leader.

I lavori presentati hanno IF (nell'ordine in cui sono stati elencati):
6,196+2,138+4,097+1,090+2,252+2,184+2,259+2,046+1,556+6,196+3,562+1,825+6,409+6,196

+ 6,217+3,436+non disponibile per BIOMATTER+1,556+7,394+4,504= 71,113 (IF totale).

In 1 caso è primo autore e in 7 è corresponding author.

Le citazioni complessive dei 20 lavori sono 291 (WOS).

IF medio delle pubblicazioni presentate e valutabili: $71,113/20 = 3,56$.

N° di citazioni/lavoro presentato = $291/20 = 14,55$.

N° autori totali/n° lavori presentati = $124/20 = 6,2$.

Ha prodotto complessivamente 68 lavori su riviste internazionali (ISI).

Produttività complessiva normalizzata all'anzianità di laurea: $68/11,6 = 5,86$.

H-index = 15 (WOS).

H-index normalizzato agli anni dalla laurea: $15/11,6 = 1,29$.

**Valutazione del commissario Giamello**

La dottoressa Tamburri ha una significativa attività scientifica in settori della Chimica dei Materiali e in particolare nel campo dei nano materiali a base carbonio con implicazioni applicative in micro- e optoelettronica. La produzione della candidata è vasta ed omogenea, coerente con il settore scientifico disciplinare CHIM03 ma piuttosto lontana dalla tematica scientifica riportata in bando. Le venti pubblicazioni presentate, che sono una frazione della ben più ampia produzione globale della candidata, hanno un certo rilievo bibliometrico e hanno ricevuto un numero significativo di citazioni portandola ad un indice h di un certo rilievo vista l'età accademica. Il ruolo della dottoressa Tamburri nell'attività di ricerca è testimoniato dal fatto che in ben sette delle venti pubblicazioni presentate per la presente procedura di selezione la candidata compare come autore corrispondente. Il giudizio sulla qualità scientifica della candidata è quindi molto positivo. Non valutabile la sua esperienza didattica.

La candidata propone una presentazione seminariale vivace e di buona qualità, rispondendo in modo convincente alle domande poste dai commissari.

Valutazione del commissario Botta

L'attività scientifica della candidata, orientata alla sintesi e caratterizzazione di nanotubi di carbonio e loro applicazioni nel vasto settore della Chimica dei materiali, è documentata da 68 pubblicazioni. La produzione scientifica è costante, omogenea, coerente, abbondante, e di buon livello anche se non attinente con la tematica di ricerca del presente bando. Tra le 20 pubblicazioni presentate ai fini della valutazione il nome della candidata compare una volta come primo autore e sette volte come autore corrispondente. I parametri bibliometrici quali indice h e numero di citazioni la collocano in una posizione elevata. Il giudizio complessivo sull'attività scientifica svolta dalla candidata è quindi molto positivo. Non valutabile la sua esperienza didattica.

La candidata ha esposto con rigore, chiarezza e apprezzabile organizzazione la sua attività scientifica, evidenziando i contributi personale ai progetti collaborativi. Nella discussione ha risposto alle domande con precisione, competenza e sicurezza.

Valutazione del commissario Zanoni

La candidata presenta un'ampia e continua produzione scientifica di buona qualità in area chimica inorganica e chimica fisica dei materiali a base di carbonio. Questi sono stati prodotti in varie forme, sia polimeriche che come compositi con particelle di metalli o nanostrutturate (nanotubi, nanodiamante) per l'integrazione in dispositivi elettronici/optoelettronici e sensoristici. In questi lavori, ben citati in letteratura e nei quali compare spesso come autore corrispondente o primo autore, la candidata ha curato varie fasi, dalla sintesi di specie di carbonio anche ibride, realizzate con metodiche chimiche, elettrochimiche, di deposizione da fase vapore, alla caratterizzazione morfologica con microscopie diverse e con tecniche di diffrazione. La tematica generale è ben poco congruente con l'argomento di ricerca richiesto nel



bando. Ha un indice H piuttosto alto per la sua età accademica. Il giudizio complessivo sull'attività scientifica svolta dalla candidata è quindi molto positivo, mentre non è valutabile la sua esperienza didattica.

La candidata ha svolto in modo ampio e ben organizzato il suo seminario, incentrato su nanomateriali a base di carbonio e su polimeri conduttori. Ha mostrato un'apprezzabile conoscenza e padronanza dell'argomento, anche nel colloquio con i commissari.

Valutazione collegiale

La candidata presenta una significativa attività scientifica in settori della Chimica dei Materiali e in particolare nel campo dei nano materiali a base di carbonio con implicazioni applicative in dispositivi elettronici/optoelettronici e sensoristici. La produzione scientifica, tutta inerente le tematiche del SSD CHIM/03, è continuativa, coerente e intensa. L'apporto individuale della candidata alle pubblicazioni in oggetto è abbastanza consistente. La tematica generale è poco congruente con l'argomento di ricerca richiesto nel bando. Non è valutabile la sua esperienza didattica. Il giudizio complessivo sull'attività scientifica svolta dalla candidata è molto buono.

La candidata ha svolto il suo seminario incentrato su sintesi e caratterizzazione di nanomateriali a base di carbonio e di polimeri conduttori. L'articolazione del seminario è giudicata molto buona, con gli argomenti trattati in modo ampio e ben organizzato. Nel corso del colloquio, ha mostrato un'apprezzabile conoscenza e padronanza dell'argomento. Nella prova di lingua inglese ha mostrato discreta padronanza e buona comprensione.

CANDIDATA:

3. VIOLA Elisa

Valutazione oggettiva dei titoli.

Nata il 19/4/1975, laureata in Chimica nel Maggio 2004 con lode all'Università La Sapienza, dove ha conseguito il dottorato in Scienze Chimiche nel Gennaio 2008. Dal 18/09/2012 al 18/02/2013 ha usufruito di un congedo per maternità e dal 01/04/2013 al 30/06/2013 di un congedo parentale.

Ha ottenuto 4 assegni, 2 borse e 4 contratti, tutti nell'ambito del gruppo nazionale di ricerca dove si è formata, per un totale di 98 mesi di attività. Ha seguito 3 scuole nazionali e 1 internazionale. Ha svolto per 10 anni accademici attività didattica integrativa (precorsi, tutoraggio, esercitazioni ed esami) per corsi universitari di Chimica. Relatrice di varie comunicazioni orali a convegni nazionali e internazionali. L'argomento di studio prevalente è la progettazione, sintesi e caratterizzazione generale di sistemi di interesse bioinorganico di tipo porfirazinicico mono- e multimetallici con caratteristiche strutturali innovative, per un impiego terapeutico come farmaci antitumorali dall'azione mono- o multimodale in foto/chemioterapie.



Presenta 20 lavori su riviste internazionali (ISI). Ha allegato anche la tesi di dottorato (Synthesis, Structure, Redox Behaviour and Potential Photosensitizing Properties of Novel Mono- and Multimetallic Porphyrazines).

I 20 lavori presentati hanno IF (nell'ordine in cui sono stati elencati):

$1,644+4,794+4,794+4,794+2,965+4,794+1,364+3,487+4,794+4,794+4,794+1,364+4,097+4,794+$
 $+4,794+3,708+2,965+4,794+1,364+4,097= 74,995$ (IF totale).

IF medio delle pubblicazioni presentate e valutabili: $74.995 / 20 = 3,75$

In 1 caso è primo autore e in 2 è corresponding author.

Le citazioni complessive dei 20 lavori sono 184 (WOS).

N° di citazioni/lavoro presentato= $184/20 = 9,2$.

N° autori totali/n° lavori presentati = $158/20= 7,9$.

Ha prodotto complessivamente 24 lavori su riviste internazionali (ISI) e 1 brevetto nazionale.

Produttività complessiva normalizzata all'anzianità di laurea: $24/(11-1 \text{ per maternità}) = 2,4$.

H-index = 9 (WOS).

H-index normalizzato agli anni dalla laurea: $9/(11-1 \text{ per maternità}) = 0,9$.

Valutazione del commissario Giamello

La dottoressa Viola presenta un interessante e già ampio curriculum che testimonia una intensa attività di ricerca accompagnata da una ampia attività di supporto alla didattica. Le tematiche di ricerca della candidata sono nel settore della chimica bioinorganica e legate alla preparazione e allo studio delle proprietà fotochimiche e fotofisiche di sistemi macrociclici di potenziale interesse bio-medicale. Esse sono dunque coerenti con le declaratorie del SSD CHIM03 e con il titolo del progetto riportato sul bando di concorso. L'attività scientifica è testimoniata dalle venti pubblicazioni presentate insieme ad un brevetto a copertura nazionale. Le pubblicazioni in oggetto sono su riviste di elevata qualità e buon impatto e cominciano a ricevere un adeguato numero di citazioni. In due casi la candidata ha il ruolo di "Corresponding Author". Il profilo della candidata si distingue inoltre per una intensa e continuativa attività di supporto alla didattica. In termini generali il giudizio sulla candidata è molto positivo.

La candidata presenta una panoramica sistematica della sua attività di ricerca dimostrando (anche attraverso le risposte) di conoscerne a fondo le tematiche e di saperne individuare le strategie future.

Valutazione del commissario Botta

La sua attività scientifica si è rivolta in modo prevalente allo sviluppo e alla caratterizzazione delle proprietà fotochimiche di nuovi sistemi porfirazinicici fotoattivi per la terapia fotodinamica. La tematica risulta pertanto strettamente attinente al tema del presente bando. La produzione scientifica, numericamente consistente, è collocata su qualificate riviste ad ampia diffusione



internazionale. In aggiunta si segnala un brevetto a copertura nazionale. Il contributo personale è evidenziato dallo sviluppo coerente e logico della tematica nelle pubblicazioni e dall'ampio risalto alle tecniche sperimentali di sua pertinenza, oltre che dalle comunicazioni orali e poster a numerosi congressi. L'esperienza didattica è ampia, continuativa e del tutto congruente. Nel complesso la candidata presenta una personalità scientifica ben meritevole di essere presa in considerazione per la presente procedura di valutazione comparativa.

Il seminario è stato impostato in modo logico e razionale. La candidata è riuscita con efficacia ad illustrare la sua tematica di ricerca ponendola in un quadro generale di riferimento più ampio. L'apporto individuale alle pubblicazioni è stato evidenziato in modo chiaro. Ha risposto con sicurezza e competenza alle domande.

Valutazione del commissario Zanoni

La candidata presenta una produzione scientifica buona, coerente e continua, congruente con il settore SD CHIM/03, con numero di citazioni e parametri bibliometrici buoni. È titolare di un brevetto nazionale. I 20 lavori presentati sono tutti coerenti con l'argomento di ricerca del bando, in quanto l'argomento di studio della candidata è la sintesi e caratterizzazione con varie tecniche chimiche, elettrochimiche, strutturali e teoriche di sistemi porfirazinici strutturalmente innovativi per impiego terapeutico. Di alcuni di questi lavori la candidata è stata corresponding author. È stata varie volte relattrice in congressi nazionali. Ha svolto una continua attività didattica tutoriale nel settore CHIM/03 per 10 anni accademici. La sua formazione post-laurea si è svolta nel gruppo di ricerca in cui si è laureata, e si è aperta a varie collaborazioni internazionali di rilievo nel campo. In conclusione, il giudizio sui titoli didattici e scientifici è molto positivo.

La candidata ha svolto in modo chiaro ed efficace il seminario, illustrando i risultati che ha ottenuto nel campo dei macrocicli porfirazinici sia da un punto di vista sintetico che di possibili applicazioni. Ha risposto in modo molto esauriente alle domande dei commissari, rivelando piena conoscenza dell'argomento.

Valutazione collegiale

L'attività scientifica della candidata, prevalentemente sviluppatasi nell'ambito della chimica bioinorganica e legata alla preparazione e alla caratterizzazione delle proprietà di nuovi sistemi porfirazinici fotoattivi per la terapia fotodinamica, è abbondante, continuativa, coerente con l'argomento di ricerca del bando e risulta particolarmente intensa. Le pubblicazioni in oggetto sono su riviste di elevata qualità e ad ampia diffusione internazionale. Il profilo della candidata si distingue inoltre per una ampia, continuativa e del tutto congruente attività di supporto alla didattica. In conclusione, il giudizio sui titoli didattici e scientifici è ottimo.

Il seminario della candidata sul tema dei macrocicli porfirazinici è risultato chiaro ed efficace. I contenuti hanno riguardato sia aspetti sintetici che applicativi. Ha risposto in modo molto esauriente e soddisfacente alle domande dei commissari, rivelando piena conoscenza



dell'argomento e della letteratura pertinente. Nella prova di lingua inglese ha mostrato discreta padronanza e buona comprensione.

DISCUSSIONE E GIUDIZIO COLLEGALE COMPARATIVO COMPLESSIVO

Sulla base di quanto sopra riportato, la Commissione riassume nella tabella successiva i punteggi (in centesimi) attribuiti a ciascun candidato per le singole voci in piena aderenza a quanto previsto nei criteri di massima contenuti nell'Allegato 1 del verbale N. 1.

Parametro	Candidata		
	IRRERA Simona	TAMBURRI Emanuela	VIOLA Elisa
Voto Laurea	4.0	5.0	5.0
Didattica	0.8	Non valutabile	8.0
Brevetti Int.	-	-	-
Ricerca e Form.	5.4	Non valutabile	9.2
Pubblicazioni	14.0	16.0	35.0
Colloquio	25.0	35.0	35.0
TOTALE	49.2	56.0	92.2